VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 26)**

z dnia 8 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 26)

8 maja 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (druk nr 2350).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Ryszard Chruściak** radca Prezesa Rady Ministrów w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Joanna Dadacz** dyrektor Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów, **Kamil Wilde** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Kolejowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jacek Kozłowski** naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Prawno-Organizacyjnym Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Paweł Bukowski** specjalista w Zespole Prawnym Urzędu Transportu Kolejowego, **Andrzej Dobrucki** prezes zarządu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Józef Król** prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Zygmunt Korzeniewski** prezes zarządu głównego Stowarzyszenia Biegłych Rewidentów, Księgowych, Doradców Podatkowych, Prawników i Ekonomistów LIBERTAS wraz ze współpracownikami, **Piotr Huzior** prezes zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. F. Stefczyka, **Stanisław Leszek** prezes Mazowieckiego Forum Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego, **Danuta Strembicka** sekretarz Krajowej Rady Polskiej Izby Urbanistów wraz ze współpracownikami, **Jolanta Przygońska** przewodnicząca Rady Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Warszawie, **Roman Nowicki** przewodniczący Kongresu Budownictwa Polskiego, **Dariusz Malinowski** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych oraz **Marta Strzelak** radca prawny w Krajowej Radzie Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Maria Iwaszkiewicz, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Witam państwa bardzo serdecznie, rozpoczynamy prace naszej Komisji. Dzisiejsze posiedzenie jest poświęcone kontynuacji prac nad drugą transzą. Jak państwo wiecie, wczoraj odbyło się pierwsze czytanie trzeciej transzy dotyczącej deregulacji zawodów regulowanych, ułatwiania dostępu do wykonywania tychże zawodów. Cel ten realizujemy bardzo konsekwentnie. *Suma summarum* pierwsza deregulacja, która już weszła w życie, obejmowała pięćdziesiąt jeden zawodów. Ta, nad którą za chwilę zaczniemy pracować, dotyczy dziewięćdziesięciu jeden zawodów. Trzecia transza, którą rozpoczęliśmy wczoraj pierwszym czytaniem, obejmuje sto jeden zawodów.

Dzisiaj mamy do rozpatrzenia uchwałę Senatu w sprawie ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (druk nr 2350).

Chciałbym też państwa poinformować, że otrzymałem pismo ministra spraw zagranicznych z dnia 5 maja bieżącego roku. Jak państwo wiecie, wszystkie zmiany w projekcie ustawy muszą być poddawane ocenie Ministerstwa Spraw Zagranicznych w celu stwierdzenia zgodności z prawem Unii Europejskiej. Tak samo poprawki przyjęte przez Senat. W piśmie tym MSZ informuje – cytuję – że poprawki ujęte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej, nie ma żadnych uwag.

Możemy przystępować do pracy. Teraz szybko w najprostszy sposób nasza procedura. Zresztą nie odbiega ona od tej, którą zawsze mamy przy pracy nad projektem w ramach naszych kompetencji. Będę prosił, żeby każdą poprawkę krótko uzasadnił przedstawiciel Senatu. Zapytuję – czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. W takim razie będę prosił Biuro Legislacyjne. Oczywiście bardzo krótko. Większość, zdecydowana większość poprawek to poprawki legislacyjne, redakcyjne albo prezentujące inny, odmienny punkt spojrzenia prawników senackich niż prawników sejmowych. Nad tym nie będziemy się zbytnio rozwodzić. Potem będę poddawał poprawki pod głosowanie w tym samym trybie jak zawsze, to znaczy najpierw będę pytał, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia. Oczywiście, wcześniej będzie opinia pana ministra Chmielewskiego, którego bardzo serdecznie witam na naszym posiedzeniu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu wobec przyjęcia, będziemy uznawali, że przegłosowaliśmy dla Sejmu rekomendację pozytywną. Jeżeli będzie sprzeciw, będę poprawkę poddawał pod głosowanie. Jest to jedna kwestia organizacyjna.

Druga kwestia organizacyjna to ta, że – jak zresztą zawsze bywa – będziemy proponowali, żeby część poprawek, albo mających wspólny mianownik, albo takich, które legislacyjnie są ze sobą związane, łączyć i poddawać pod jedno głosowanie nie tylko u nas. Zaproponujemy także pani marszałek, żeby tak skonstruować głosowania w Sejmie. Jest jedna grupa poprawek, które mają ten sam charakter, bo są to poprawki redakcyjno-legislacyjne. Nie są one ze sobą powiązane. W odpowiednim momencie zapytam państwa, czy zgodzicie się, żeby głosować je łącznie. Od razu powiem, że są to poprawki od poprawki nr 9, czyli poprawki nr 9-11, 13, 15, 19-22, 24-26, 31-33, 38, 39, 43, 44, 46, 48, 50 i 57. Wraz z Biurem Legislacyjnym będziemy proponowali, żeby poprawki te głosować łącznie. Pozostałe albo odrębnie, albo w powiązaniu z tymi, które tworzą całość legislacyjną.

Przystępujemy do pracy. Poprawka nr 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 1 ma charakter merytoryczny. Chodzi w niej o to, żeby pozytywny wynik z pisemnej części egzaminu o uzyskanie uprawnień budowlanych był ważny przez trzy lata.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Chmielewski w imieniu resortu i rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Poparcie dla poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest poparcie dla poprawki. Zapytuję – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest sprzeciw. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Mogę uzasadnić.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie musi być. Jak pan poseł sobie życzy. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że nie ma potrzeby, żeby wprowadzać dodatkowe obostrzenie. Jeżeli ktoś zdał egzamin pisemny, sądzę, że mógłby on być ważny przez czas nieokreślony. Jeżeli ktoś posiada odpowiednią wiedzę, to Nie słyszęprzyczyny, dla której po czterech latach ten ktoś nie mógłby podejść od razu do egzaminu ustnego. Wydaje mi się, że jest to poprawka antyderegulacyjna, raczej utrudniająca dostęp do zawodu, a nie ułatwiająca. Dlatego zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Może pan minister. Wydaje mi się, że mamy tutaj zupełnie inną sytuację. Proszę.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Takie stwierdzenie pana posła jest zbyt daleko idące. Jeżeli chodzi o określone działania w określonych zawodach, sytuacja, można powiedzieć, też się nowelizuje. Dlatego utrzy-

mywanie do końca życia pewnych zdanych egzaminów czasami może być zbyt kontrowersyjne. Oczywiście jest to zgodne z głosem pana posła z wczorajszej dyskusji, że Twój Ruch będzie dążył do maksymalnej deregulacji, ale chciałbym, żebyśmy najpierw przeszli przez okres trzyletni. W ramach ewaluacji ustawy deregulacyjnej, na pewno będziemy zastanawiać się, czy taki głos można uwzględnić.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przypomnę, że, jeżeli dobrze rozumiem, chodzi tutaj o taką sytuację, że człowiek zdający egzamin, część zdaje, a części nie zdaje. Tak? Część zdał, a części nie zdał. Później ma prawo przystąpić do kolejnego egzaminu, ale tylko do tej części, której nie zdał. Nie był orłem, ponieważ części nie zdał. Teraz jest pytanie, czy to, co zdał, ten kawałek, który zdał, tę część, którą zdał, ma mieć odłożona *ad calendas Graecas*. Czy jak będzie przystępował za dziesięć lat, to tylko do tej części, której nie zdał dziesięć lat temu? Nie. Wydaje mi się, że jest wątpliwość, która w jakiś sposób jest uzasadniona. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (TR):

Pan przewodniczący w dużej mierze ma rację, ale z drugiej strony zwracam uwagę, że jeżeli dostęp do jakiegoś zawodu opiera się na posiadaniu tytułu magistra, to tytuł magistra też jest ważny *ad calendas Graecas*. Nie ma żadnego ograniczenia. Obstawałbym jednak przy swoim stanowisku. Moim zdaniem, ta część też powinna być ważna w nieskończoność. Jak zdał, to zdał. Jak ma wystarczającą wiedzę, to ma, ale być może różnimy się tutaj w istotny sposób. Być może rzeczywiście jest jakaś różnica w sposobie postrzegania owej sytuacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma problemu. Kiedy ktoś ma tytuł magistra, to znaczy, że zdał wszystko, a tutaj chodzi o to, że nie zdał. Po prostu nie zdał. Czy teraz część, którą zdał, ma być, że tak powiem, niewzruszalna przez całe jego życie?

Głosujemy. Jest pozytywna rekomendacja rządu dla poprawki.

Zapytuję, kto jest za poprawką? (7) Kto jest przeciwny? (1) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała rekomendację pozytywną.

Poprawka nr 2.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 2 też jest poprawką merytoryczną. Chodzi o to, żeby opłata z tytułu kwalifikowania nie przekraczała 22% kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, a nie tak, jak proponowała Komisja, z kwartału poprzedzającego kwartał, w którym dokonuje się uiszczenia opłaty, tylko w poprzednim roku kalendarzowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Poparcie dla poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Została przyjęta.

Poprawka nr 3.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 3 również jest poprawką merytoryczną. Chodzi w niej o to, żeby wysokość opłat za postępowanie kwalifikacyjne była ustalana i przede wszystkim podawana – o to chodzi – do publicznej wiadomości. Na stronie internetowej będzie ją umieszczała właściwa krajowa izba samorządu zawodowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Popieramy poprawkę. Jest to konieczne, żeby nie było wątpliwości, jaka jest jej wysokość. Opłata musi być uiszczona we właściwym czasie i we właściwej kwocie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawka nr 4.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 4 również jest poprawką merytoryczną. Należy ją głosować łącznie z poprawką nr 7. Chodzi o to, że osoba, która posiada tytuł mistrza, może jednocześnie posiadać tytuł technika. Po to, żeby połączyć te dwie kategorie, Senat zaproponował poprawkę nr 4.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Popieramy poprawkę. Zostało to również uzgodnione z Rządowym Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Przepraszam, poprawki nr 4 i 7 łączą się ze sobą. Głosujemy razem, przyjmujemy razem. W sprawozdaniu dla Wysokiej Izby wnosimy o połączenie poprawek nr 4 i 7.

Bardzo proszę, poprawka nr 5.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 5, zdaniem Biura Legislacyjnego też jest poprawką merytoryczną. Przyznam szczerze, że mam tutaj pewną wątpliwość, dlatego że Senat w uzasadnieniu stwierdził, iż nie ma przepisów, które dokumentowałyby przebieg praktyki studenckiej. Natomiast art. 16, który jest zawarty w ustawie uchwalonej przez Sejm, przewiduje wydanie rozporządzenia, w którym minister ma obowiązek zamieścić takie przepisy. Chodzi właśnie o przebieg i dokumentowanie praktyki studenckiej. Wydaje mi się, że takie przepisy będą jednak istniały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Nie sprzeciwiamy się poprawce.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 5.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 6 również jest poprawką merytoryczną. Chodzi o to, żeby rozporządzenie wydawał minister w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Przy poparciu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przy poparciu rządu. Nie słyszę. Poprawkę nr 7 przyjęliśmy.

Poprawka nr 8.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 8 przynajmniej wydaje się Biuru Legislacyjnemu poprawką legislacyjną. Merytorycznie zawiera tę samą treść, którą zawiera ustawa uchwalona przez Sejm. Jest to inne redakcyjne zapisanie tej samej kwestii merytorycznej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Ma ona charakter legislacyjny. Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest poparcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawka nr 9.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 9 jest poprawką redakcyjno-legislacyjną. W tym miejscu chcielibyśmy zasygnalizować możliwość stworzenia bloku do łącznego głosowania, jeżeli Komisja podejmie taką decyzję. W tym miejscu albo na samym końcu możemy wymienić wszystkie przepisy o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, które Komisja mogłaby głosować łącznie. Czy pan przewodniczący życzy sobie, żeby przeczytać?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Teraz.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Przeczytać wszystkie łączne, tak?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Już je czytałem, ale bardzo proszę. Będzie to bardziej wiarygodne, jeżeli przeczyta pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie wiem, czy będzie bardziej wiarygodne, ale oczywiście przeczytam. Do łącznego głosowania proponujemy poprawki nr 9-11, 13, 15, 19-22, 24-26, 31-33, 38, 39, 43, 44, 46, 48, 50 i 57.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytuję pana ministra, czy widzi pan jakieś przeciwwskazania, jeżeli chodzi o propozycję blokowania.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Zgadzamy się na zblokowanie. Są to tego rodzaju poprawki, na jaki wskazało Biuro Legislacyjne, czyli o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Bardzo proszę, jest głos na sali.

Przewodnicząca Rady Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Warszawie Jolanta Przygońska:

Jolanta Przygońska. Polska Izba Urbanistów. Panie przewodniczący, chciałabym poprosić o odrębne głosowanie poprawki nr 26. Jest tam błąd merytoryczny.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Błąd w poprawce czy w przepisie, który zmienia poprawka?

Przewodnicząca ROIU z siedzibą w Warszawie Jolanta Przygońska:

I w przepisie, i w poprawce. W przepisie, który był przyjęty przez Wysoką Komisję i przez Sejm, jest użyta liczba mnoga, ale odniesienie tylko do ust. 1. Natomiast w poprawce liczba mnoga została zmieniona na liczbę pojedynczą. Chodzi o to, że jest ileś komisji urbanistyczno-architektonicznych, a nie jedna. Jest główna komisja, wojewódzkie komisje i gminne komisje, czyli ust. 1, 3 i 5 przepisu. Liczba mnoga jest właściwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Może najpierw rozstrzygnijmy właśnie tę kwestię. Jeżeli pani ma rację, jeżeli legislatorzy podzielą tę rację, wyłączymy to i przegłosujemy inaczej. Jeżeli nie, będziemy blokować. Bardzo proszę. Może najpierw strona legislacyjna. Czy podzielacie państwo pogląd, że mamy błąd, jeżeli chodzi o użycie liczby mnogiej? Czy powinna być pojedyncza?

Legislator Monika Bies-Olak:

Uważamy, że liczba mnoga była zasadna, tak jak w wersji przyjętej przez Sejm.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
A jak jest w poprawce?

Legislator Monika Bies-Olak:
W poprawce Senat proponuje liczbę pojedynczą.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Mamy tutaj inne zdanie Senatu wobec naszego rozstrzygnięcia. A państwo, jako zainteresowani uważacie, że ma być zastosowana liczba mnoga czy pojedyncza?

Przewodnicząca ROIU z siedzibą w Warszawie Jolanta Przygońska:
Zdecydowanie ma być liczba mnoga i dodatkowo odwołanie do ust. 3 i 5.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Nie, nie.

Przewodnicząca ROIU z siedzibą w Warszawie Jolanta Przygońska:
Wtedy będzie spójny przepis.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Wiem, tylko przypominam państwu, że poprawki Senatu rozstrzygamy tylko i wyłącznie w taki sposób, że albo je przyjmujemy albo odrzucamy. Nie możemy ich modernizować.

Przewodnicząca ROIU z siedzibą w Warszawie Jolanta Przygońska:
Dobrze, to liczba mnoga.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Chciałbym prosić stronę rządową o wypowiedzenie się, ale widzę, że musicie państwo zajrzeć w „papiurki”. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Patrząc na samą treść ust. 6, liczba pojedyncza jest zrozumiała. Chciałbym jednak na roboczo skonsultować to z Biurem Legislacyjnym, ponieważ w przepisie mamy odesłanie tylko do ust. 1. Można go ewentualnie zacytować?

Legislator Monika Bies-Olak:
Przepraszam, ale na tym etapie nie można modyfikować poprawki.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Nie, nie. Nie mówię o modyfikacji, chciałbym tylko usłyszeć treść ust. 1. O tym mówię.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Chodzi o to, czy przyjąć poprawkę Senatu czy nie. Jest to kwestia tego, który zapis jest bardziej właściwy.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Modyfikacja jest niemożliwa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Nie.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Nawet jeżeli w ust. 1 jest liczba mnoga, to przepis wyraźnie określa, jaki musi być skład każdego z organów, o których pani tu mówi. Nie przeczy to natomiast temu, żeby było to zapisane w liczbie pojedynczej. Moim zdaniem nie przeczy, ponieważ jest to tylko przepis o charakterze informacyjnym. Nie zdejmuje on z nikogo żadnych uprawnień, nie ogranicza też uprawnień, ani ich nie dodaje. Sam zapis w liczbie mnogiej niczego więcej nie da. No tak, ale to też mógłby być błąd. Akurat takie jest stanowisko. Można powiedzieć, że w ramach dyskusji, którą tam prowadziliśmy, również zostało to przez nas zaakceptowane. Dlatego dzisiaj nie chciałbym... Oczywiście, Wysoka Komisja będzie wydawała opinię, nie ja.

Przewodnicząca ROIU z siedzibą w Warszawie Jolanta Przygońska:
Panie ministrze, legislatorzy Senatu powiedzieli, że skoro jest mowa o jednym organie, o głównej komisji, to powinna być liczba pojedyncza. Odnosi się to wyłącznie do jednego organu.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

To, co pani mówi, potwierdza prawidłowość takiego myślenia przy braku zmiany merytorycznej.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Deregulacji MS Zbigniew Białek:

Jeżeli mogę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan dyrektor, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zbigniew Białek. Chciałbym zacytować art. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ust. 1 owego artykułu brzmi: „Organem doradczym ministra właściwego do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w sprawach planowania i zagospodarowania przestrzennego jest Główna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna”. W propozycji nowelizacji, czyli w art. 8 ustawy, o której w tej chwili rozmawiamy, mamy pkt 2: „w art. 8 ust. 6 otrzymuje brzmienie: «Organ doradczy, o którym mowa w ust. 1, składa...». W ustawie przyjętej przez Sejm było: „Organy doradcze, o których mowa w ust. 1, składają...”.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Nie ma wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zestawienie pozwala na stwierdzenie, że jest jeden organ. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Nie ma wątpliwości, że jest liczba pojedyncza i jeden organ. Rozumiem, że poprawka Senatu nr 26 jest właściwa. Wątpliwość, czy kumulować to czy nie, nie wchodzi w rachubę. Dobrze.

Pytam państwa, czy jest sprzeciw, żeby wcześniej wymienione przeze mnie, a potem powtórzone przez panią mecenas poprawki rozstrzygać łącznie. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjmujemy taką zasadę.

Pytam w takim razie, czy poprawka nr 9 łącznie z pozostałymi, które były tutaj już wymienione, wywołuje sprzeciw czy też nie. Nie słyszę. Przyjęliśmy wszystkie poprawki.

Bardzo proszę, kolejna poprawka, pani mecenas.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Teraz należy przejść do poprawki nr 12, dlatego że poprawki nr 10 i 11 będą głosowane łącznie jako redakcyjno-legislacyjne.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 12, zdaniem Biura Legislacyjnego jest również poprawką legislacyjną. Zamienia ona wyrazy „stacji obsługi” na wyrazy „stacji kontroli”. Może powiem tylko, że w ustawie – Prawo o ruchu drogowym, rzeczywiście nie występuje określenie „stacja obsługi” tylko „stacja kontroli”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister. Jaka rekomendacja?

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Proszę bardzo, pani mecenas. Następna poprawka.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Poprawka nr 13 też jest przyjęta, przepraszam, nie przyjęta, tylko do łącznego głosowania w bloku, ponieważ jest to także poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Poprawka nr 14.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Teraz poprawka nr 14. Oddaję głos koleżance.

Legislator Monika Bies-Olak:
W istocie polega ona na zamianie liczby.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Legislacyjna czy merytoryczna?

Legislator Monika Bies-Olak:
Legislacyjna. Polega na zamianie liczby mnogiej na pojedynczą. Chodzi o izbę architektów, a nie izby architektów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:
Oraz o izbę inżynierów budownictwa, a nie izby inżynierów budownictwa.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Jest poparcie. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Poprawka nr 15 została przyjęta.

Poprawka nr 16.

Legislator Monika Bies-Olak:
Chodzi w niej o...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Legislacyjna czy merytoryczna?

Legislator Monika Bies-Olak:
Legislacyjna. Proszę o łączne głosowanie z poprawką nr 17. W istocie chodzi w nich o zmianę odesłania.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Poparcie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy razem z poprawką nr 17.

Bardzo proszę, następna poprawka.

Legislator Monika Bies-Olak:
Następna poprawka polega na tym, żeby...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Poprawka nr 18, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:
Tak. Polega na tym, żeby zapisać...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Legislacyjna czy merytoryczna?

Legislator Monika Bies-Olak:

Merytoryczna, przepraszam, legislacyjna. Chodzi o to, żeby zapisać w ustawie, iż członkowstwo w izbie powinno być warunkiem uzyskania tytułu rzeczoznawcy budowlanego. Senat twierdzi, że nie powinien to być wynikowy zapis wynikający z innych przepisów, tylko że powinno to być zapisane w tym konkretnym przepisie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Popieramy. Jest to doprecyzowanie idei, która była.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest poparcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 19 już została przyjęta.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak. Teraz poprawka nr 23, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Poprawki nr 20, 21 i 22 również zostały już zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 23, która jest poprawką merytoryczną. W uzasadnieniu Senat wskazuje, że zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku, świadectwa dojrzałości wydaje się nie tylko osobom, które zdały egzamin maturalny, ale również absolwentom dotychczasowych ponadpodstawowych szkół średnich, którzy zdali egzamin dojrzałości. Senat nie znalazł argumentów uzasadniających różnicowanie sytuacji prawnej osób w zależności od tego, jaki egzamin był podstawą uzyskania świadectwa dojrzałości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Brak sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 23.

Teraz poprawka nr 27.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proszę rozważyć łączne głosowanie poprawki nr 27 z poprawkami nr 28, 35 i 45. Te cztery poprawki zmierzają do tego, żeby projekty niektórych planów lub decyzji, w określonych trzema ustawami przypadkach, mogła sporządzać nie tylko osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, ale także osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Poparcie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy łącznie z poprawkami nr 28, 35 i 45. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 29 wyposaża prezesa Urzędu Transportu Kolejowego w kompetencje do zatwierdzania regulacji wewnętrznych związanych z działalnością przewozową z metrze. Jest to poprawka merytoryczna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Merytoryczna. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy.
Kolejna poprawka.

Legislator Monika Bies-Olak:
Poprawka legislacyjna. Senat uznał, że...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Która poprawka?

Legislator Monika Bies-Olak:
Poprawka nr 30. Senat uznał, że należy rozbudować wytyczne w delegacji do rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę.
Kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:
Kolejna poprawka to poprawka nr 34, gdyż wcześniejsze, czyli poprawki nr 31, 32 i 33, uzyskały już rekomendację. W poprawce nr 34 Senat proponuje wykreślenie przepisu, który, zdaniem Biura Legislacyjnego Sejmu rzeczywiście ma charakter informacyjny. Pytanie do rządu, czy zgadza się z poprawką i należy to wykreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Zgadzamy się z poprawką.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Coś rząd jest bardzo ugodowy.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Dyskusja w Senacie też była bardzo merytoryczna, tak jak i w Sejmie. Podkreślałem wczoraj w dyskusji nad trzecią transzą, że liczę na taką samą dalszą dyskusję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 34? Nie słyszę. Przyjęliśmy.
Następna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:
Kolejna poprawka nosi nr 36. Poprawka nr 35 uzyskała już rekomendację łącznie z innymi poprawkami. W poprawce nr 36 Senat proponuje zmianę merytoryczną. Dotyczy ona przepisów odnoszących się do jednostek uprawnionych do przeprowadzania szkoleń w ramach obligatoryjnego doskonalenia zawodowego oraz wykazu owych jednostek. Poprawka z jednej strony ma na celu doprecyzowanie sposobu określania jednostek, a ponadto uściśla regulacje związane z wykazem owych jednostek i charakterem wpisu do wykazu, co jest konieczne z uwagi na fakt, że w przepisach ustawy o biegłych rewidentach brakuje jednoznacznych regulacji przesądzających konstytutywny charakter takiego wpisu. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 36.
Kolejna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:
Kolejna poprawka nosi nr 37. Ma ona charakter redakcyjny. Zdaniem Biura Legislacyjnego Sejmu jest ona zbędna, gdyż przepis w art. 18 w pkt 2 w lit. e) w ust. 8 w brzmieniu przyjętym przez Sejm jest jednoznaczny i nie potrzeba tutaj poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Powiem, że jestem w kropce, ponieważ czytając całość zmian oraz przepisów, wydawało się nam, że podwójne zapisanie, kto stwierdza i kto skreśla, jest lepsze, ale w Senacie przekonywano nas, że nie ma co powtarzać. Pozostawiam to do uznania Wysokiej Komisji. Biuro Legislacyjne Sejmu też ma swoje racje.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Pan minister jest w kropce i teraz postawił w kropce Komisję. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Jestem za poprzednim zapisem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Raczej skłaniałbym się do stanowiska Biura Legislacyjnego. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć na ten temat? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Rozstrzygnęliśmy.
Następna, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:
Kolejna poprawka nosi nr 40. Ma ona charakter merytoryczny, pomimo tego że poprawka ta polega na zastąpieniu spójnika „albo” spójnikiem „lub”. Naszym zdaniem jest to zmiana merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Poparcie dla poprawki.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dla „albo” czy dla „lub”?

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Dla „lub”.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:
Kolejna poprawka ma nr 41. Poprawka ta ma charakter legislacyjny. W poprawce tej chodzi o to, żeby wyrazy „na podstawie odrębnych przepisów” zastąpić wyrazami „przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych”. Zdaniem Biura Legislacyjnego z poprawką tą łączy się poprawka nr 49, która dotyczy innej ustawy, ale tak naprawdę te same wyrazy „na podstawie odrębnych przepisów” zamienia na wyrazy „przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych”. Proponujemy połączyć owe poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne proponuje połączyć. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Nie sprzeciwiamy się połączeniu, a jednocześnie popieramy obydwie poprawki, ponieważ zwiększają one czytelność przepisów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Czy strona poselska jest za czy przeciw? Czy jest wstrzymanie? Nie ma sprzeciwu. Jesteśmy za.

Proszę bardzo. Następna poprawka, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:
Następna poprawka ma nr 42. Z jednej strony ujednolica ona terminologię ustawy, a z drugiej strony rozszerza zakres upoważnienia ustawowego o obowiązek uregulowania w rozporządzeniu trybu stwierdzania spełniania warunków zaliczenia praktyki kandydatowi na biegłego rewidenta. Z tego powodu uważamy ją za merytoryczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dobrze. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Poparcie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Strona poselska. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Proszę bardzo, następna.

Legislator Łukasz Nykiel:
Następna poprawka, to poprawka nr 44, którą proponujemy głosować łącznie z poprawką nr 58. Dotyczy ona ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie. Poprawka ma charakter legislacyjny. Popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Poparcie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia łącznie dwóch poprawek nr 44 i 58? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Bardzo proszę, następna.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:
Teraz należy przejść do poprawki nr 47. Zdaniem Biura Legislacyjnego jest to poprawka merytoryczna. Dotyczy art. 23 ust. 2. Chodzi w niej o to, żeby w przypadku zdania egzaminu z wynikiem pozytywnym osoba, która występuje z wnioskiem o wydanie certyfikatu księgowego, miała czas nie dłuższy niż trzy miesiące, nie od dnia przystąpienia do egzaminu, tak jak uchwalił Sejm, ale trzy miesiące od otrzymania zaświadczenia potwierdzającego zdanie egzaminu z wynikiem pozytywnym.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:
Poparcie, ponieważ poprawka wychodzi naprzeciw tym, którzy chcą przystąpić do pewnych rzeczy. Jest to motyw deregulacyjny.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 47.

Bardzo proszę, następna.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 51 jest poprawką redakcyjną. Przepraszamy, proponujemy dołączyć ją do bloku.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Którą?

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawkę nr 51, jeżeli uzyska akceptację Komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawka nr 51. Strona rządowa wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw, żeby dołączyć ją do bloku, który przegłosowaliśmy? W takim razie musimy przyjąć ją odrębnie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 51? Nie słyszę. Przyjmujemy i przenosimy do bloku głosowań wspólnych.

Proszę bardzo, następna.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest to poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Która?

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 52 jest doprecyzowująca. Chodzi o wydane przed dniem wejścia w życie dyplomy nurka i kierownika prac podwodnych.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Poparcie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest poparcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 52? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Proszę bardzo, kolejna poprawka.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 52 łączy się z poprawką nr 53 i dotyczy tej samej materii.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Ale poprawkę nr 53 proponujecie państwo głosować z poprawką nr 60.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam. W takim razie poproszę o głosowanie poprawki nr 53 z poprawką nr 60.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, ale poprawkę nr 52 odrębnie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 52 została przyjęta odrębnie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest przyjęta. Dobrze. Poprawka nr 53 razem z poprawką nr 60. Poprawki legislacyjne, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Poparcie.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest poparcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Proszę bardzo, następna poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Kolejna poprawka, panie przewodniczący, to poprawka nr 54, z którą łączą się poprawki nr 55 i 59. Wszystkie trzy poprawki mają charakter legislacyjny. Chodzi o utrzymanie w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień w ustawach, które są nowelizowane. Poprawki te uwzględniają przepisy Zasad techniki prawodawczej. Nie wnosimy uwag do owych poprawek. Zgadzamy się z nimi. Prosimy o łączne głosowanie trzech poprawek nr 54, 55 i 59.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia łącznie poprawek nr 54, 55 i 59? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Przechodzimy do następnych.

Legislator Łukasz Nykiel:

Następna poprawka to poprawka nr 56, z którą łączą się poprawki nr 61 i 62. Wszystkie te poprawki dotyczą przepisów przejściowych oraz przepisu o wejściu w życie. Tak naprawdę dotyczą ustawy o biegłych rewidentach. Mają charakter legislacyjny. Prosimy o łączne głosowanie tych trzech poprawek.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Poparcie po uzgodnieniu z ministrem finansów.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 56, 61 i 62? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich poprawek Senatu. Poprawki od nr 57 do nr 62 zostały rozpatrzone z innymi poprawkami w blokowych lub łącznych głosowaniach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Rozstrzygnęliśmy, drodzy państwo, propozycje Senatu. Musimy dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Dzisiaj późnym wieczorem – o której? – około godz. 22.00, a nawet około godz. 23.00 będzie prezentacja naszego urobku w Sejmie. Proszę bardzo. Kogo państwo zgłaszacie na posła sprawozdawcę? Pytka, tak? Dobrze, wyrażam zgodę, licząc na to, że będzie duże przyspieszenie w pracach Sejmu. To tyle.

Zgłaszał się jeszcze pan prezes. Bardzo proszę.

Prezes zarządu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Andrzej Dobrucki:

Jeżeli można. Andrzej Dobrucki, Polska Izba Inżynierów Budownictwa.

Chciałbym zgłosić pewną wątpliwość dotyczącą art. 14 ust. 4 i art. 14 ust. 4b ustawy – Prawo budowlane. Dotyczy to warunków zaliczania praktyki zawodowej. Kiedy popatrzymy na art. 14 ust. 4, widzimy, że warunkiem zaliczania praktyki zawodowej jest praca polegająca na bezpośrednim uczestnictwie w pracach projektowych albo na pełnieniu funkcji technicznej na budowie. Natomiast w art. 14 ust. 4b pisze się, że za równorzędną z praktyką zawodową polegającą na bezpośrednim uczestnictwie w pracach projektowych, o których mowa w ust. 4, uznaje się roczną praktykę przy sporządzaniu projektów, odbytą pod patronatem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budow-

lane, zwanej dalej patronem. Powstaje wątpliwość, w jaki sposób można udokumentować przebieg praktyki. O ile w pierwszym przypadku mamy pracę, czyli mamy umowę o pracę, o tyle w drugim przypadku nie mamy żadnego dokumentu. Pytanie jest takie, czy nie umieścić tego, ponieważ to już chyba nie rzecz w pracach sejmowych... Chodzi o to, żeby zwrócić uwagę na rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju, które będzie dotykało owych spraw, żeby rzeczy te były odpowiednio umocowane i ujęte. Inaczej zupełnie niepotrzebnie wkradnie się bałagan. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Wątek ten przewinął się w naszych pracach. Właśnie ustaliliśmy, że jest to materia rozporządzenia wykonawczego, a nie ustawy. Dziękuję panu prezesowi na zwrócenie na to uwagi. Była ona już wcześniej przekazana stronie rządowej. Jest zapewnienie, że będzie na to baczenie przy pisaniu rozporządzenia wykonawczego. Oddaję głos panu ministrowi, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Potwierdzam słowa pana przewodniczącego. Zresztą moja dzisiejsza rozmowa z panem prezesem też przebiegała w tym duchu. Minister sprawiedliwości, jako koordynator będzie miał baczenie. Jednocześnie myślę, że przepis, który dzisiaj mamy w ustawie, a więc doprecyzowanie upoważnienia poprzez zapis ppkt c) w pkt 2 „dokumentowanie odbywania praktyki, a także kryteria uznawania praktyki” otwiera drogę do wyraźnego działania ze strony właściwego ministra.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.